

ствия нарушениям правил дорожного движения становятся кадровые вопросы.

Таким образом, возможно говорить о необходимости совершенствования правовой природы рассматриваемого преступления с учетом высказанных выше

положений, а также спорных вопросов, которые сформулирует правоприменительная практика в процессе квалификации преступления, предусмотренного ст. 264.2 УК РФ, и назначения наказания за его совершение.

Агильдин В.В.,

кандидат юридических наук, доцент

Байкальский государственный университет экономики и права (г. Иркутск)

Особенности уголовно-правовой политики борьбы с дорожно-транспортными преступлениями (на примере ст. 264.2 УК РФ)

Наиболее динамично развивающейся отраслью российского законодательства, бесспорно, является уголовное право. Таким образом законодатель пытается реагировать на рост количества совершаемых преступлений, реализовать новые меры борьбы с преступностью. Одни из последних изменений в УК РФ были внесены Федеральным законом от 30 декабря 2021 г. № 528-ФЗ. Данным законом в УК РФ была добавлена статья 264.2 «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию и лишенным права управления транспортными средствами». Закон вступил в силу с 10 января 2022 г. Данной нормой устанавливается уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения, предусмотренное ч. 4 или 5 ст. 12.9 либо ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, которое ранее было подвергнуто административному наказанию и лишено права управления транспортными средствами за любое из деяний, предусмотренных ч. 7 ст. 12.9 и ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Включение в УК РФ ст. 264.2 ставит перед теорией и практикой применения уголовного права ряд вопросов, которые до настоящего времени практически не разработаны в науке уголовного права. На настоящий момент практика применения данной нормы не сформирована и

нельзя говорить о какой-либо эффективности данной статьи.

В 2014 г. законодатель уже вносил в УК РФ подобные изменения, установив ответственность за управление автомобилем в состоянии опьянения лицом, ранее лишенным права управления. Но, думается, оценивать эффективность данной нормы в сравнении с новой нормой будет неверным.

Исследование любого явления необходимо начинать с анализа причин его возникновения. Действительно, в последние годы в результате ДТП гибнет большое количество людей, и одной из основных причин является превышение скорости и выезд на полосу встречного движения.

Данная норма является новеллой для российского уголовного права. Ранее действовавший УК РСФСР не предусматривал уголовной ответственности за совершение подобных деяний.

Думается, у многих вызывает вопросы конструкция диспозиция нормы. Бесспорно, что в науке уголовного права, используют множество способов конструирования диспозиций статей, но представляется более верным раскрыть само содержание допущенного лицом нарушения, а не указывать номера статей КоАП РФ, нарушение которых допустил виновный и по которым это лицо привлекалось ранее к административной ответственности.

Сама по себе административная преюдиция не является новеллой для уголовного права. В ранее действовавших уголовных кодексах РСФСР содержались нормы с административной преюдицией. Но с принятием в 1996 году УК РФ законодатель отказался от административной преюдиции¹. Однако с 2009 г. законодатель изменил свою позицию, и в УК РФ были введены нормы с административной преюдицией.

Для того чтобы дать оценку конкретной уголовно-правовой норме, нужно провести ее юридический анализ. Особенностью данного состава является то, что уголовно-правовой анализ указанной статьи должен производиться с учетом положений, относящихся не только к уголовному законодательству, но и к административному праву. Это обусловлено тесной связью данной статьи УК РФ с положениями административного права, так как в рассматриваемой уголовно-правовой закреплена так называемая административная преюдиция, т.е. привлечь к уголовной ответственности можно только то лицо, к которому ранее было применено административное наказание в виде лишения права управления за превышение скорости или выезд на полосу встречного движения. Смысл этого состоит в том, чтобы применить к виновному более суровый вид государственного принуждения, если ранее принятые меры оказались неэффективными².

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 264.2 УК РФ, выступают общественные отношения по поводу установленного правилами порядка управления и эксплуатации автомобилями или иными транспортными средствами. Существенным свойством любого объекта преступления выступает его общественная полезность. Законодатель разрешает управление транспортным средством только лицам,

которые имеют право управления транспортным средством. И нарушение установленного порядка управления транспортным средством виновным и посягает на эти охраняемые законом общественные отношения.

Объективная сторона данного преступления может быть выполнена только действием, которое выражается в следующем: лицо, управляя транспортным средством, либо превышает разрешенную скорость движения более чем на 60 или 80 километров, либо выезжает на полосу, предназначенную для встречного движения. Однако для привлечения лица к уголовной ответственности по данной норме совершения указанных действий недостаточно. Необходимо, чтобы виновный ранее был подвергнут административному взысканию в виде лишения права управления транспортным средством за повторное нарушение, выразившееся в выезде на встречную полосу движения и превышение разрешенной скорости движения более чем на 60 или 80 километров в час. Фактически в течение определенного периода виновный должен не менее двух раз совершить нарушение, предусмотренное чч. 4 или 5 ст. 12.9 либо ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, за это получить наказание в виде лишения права управления транспортным средством, и в этот период вновь допустить указанное нарушение.

В результате повторное совершение лицом административного правонарушения фактически образует новый состав преступления за счет признаков административного правонарушения³. То есть обязательным признаком объективной стороны данного преступления выступает то обстоятельство, что ранее виновное лицо подвергалось административному наказанию за аналогичные действия: за любое из деяний, предусмотренных ч. 7 ст. 12.9 и ч. 5 ст. 12.15 КоАП

¹ Некоторые ученые, например А.В. Иванчин, считают, что административная преюдиция была представлена в УК РФ в скрытом виде, например в ст. 151 УК РФ она была представлена через признак систематичности.

² Куринов Б.А. Автотранспортные преступления (квалификация и наказание). М.: Юридическая литература, 1970. С. 134.

³ Кибальник А.Г. Недопустимость административной преюдиции в уголовном законодательстве // Библиотека криминалиста. 2013. № 3. С. 119.

РФ. Причем примененные к виновному меры административного воздействия должны вступить в законную силу и срок давности не должен истечь.

Данное преступление совершается в форме действия – управление транспортным средством лицом, лишенным правом управления транспортным средством, за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 12.9 и ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. Лицо, лишенное права управления транспортным средством, осознанно совершает телодвижения, направленные на управление автомобилем, и руководит этими телодвижениями.

По своей конструкции преступление, предусмотренное ст. 264.2 УК РФ, относится к так называемым формальным составам преступлений и не требует наступления каких-либо вредных последствий, то есть достаточно того, чтобы ранее лишенный прав водитель, управляя автомобилем, повторно допустил нарушение, за совершение которого его лишили указанного права. Преступление будет считаться оконченным с момента, когда виновный, будучи лишенным права управления транспортным средством, совершил деяние, указанные в диспозиции данной статьи.

Если же указанные в ст. 264.2 УК РФ действия повлекли смерть потерпевшего или причинили тяжкий вред здоровью, то подобного рода случаи следует квалифицировать по совокупности ст. 264 и 264.2 УК РФ. Имеет место идеальная совокупность преступлений.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной формой вины, причем возможен только прямой умысел. Виновный, управляя автомобилем или иным транспортным,

сознает, что он, не имея права управления транспортным средством, нарушает запреты, содержащиеся в правилах дорожного движения, понимает, что ранее уже наказан за подобное нарушение, и желает так поступать. Мотивы и цели такого поведения могут быть различными и для квалификации значения не имеют, но могут учитываться судом при назначении наказания.

Субъект данного преступления специальный. Это физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, но необходимым условием привлечения к уголовной ответственности является наличие еще дополнительных признаков – это лицо должно быть лишено водительского удостоверения за совершение правонарушений, предусмотренных ч. 7 ст. 12.9 и ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Правильно ли решение законодателя фактически криминализировать повторное совершение административного правонарушения – покажет практика применения данной нормы. В настоящее время к эффективности данной нормы отношение скептическое, которое во многом обусловлено низкой оценкой эффективности применения ст. 264.1 УК РФ, а также тем обстоятельством что преступность деяния ставится в зависимость не от качественных признаков, а от фактической частоты совершения непроступных деяний и вдобавок от наличия официальной реакции в виде наложения административного взыскания¹. Да, в отношении некоторых лиц административные меры не совсем эффективны и, может быть, и необходимо применять более строгие меры уголовного характера, но тогда стирается грань между преступлением и правонарушением.

¹ Кибальник А.Г. Указ. соч. С. 122.